



EXPEDIENTE: "MARIO ALFREDO VEGA MERELES Y OTROS S/ COHECHO PASIVO AGRAVADO Y OTROS. CAUSA Nº 2020-56".-----

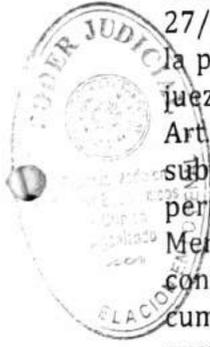
A.I. Nº: 13

Asunción, 11 de NOVIEMBRE del 2020.-

VISTA: la recusación deducida por *la defensa técnica* del imputado **Mario Alfredo Vega Mereles**, contra el Juez Penal de Garantías **Miguel Angel Palacios**, así como el informe respectivo, y; -----

CONSIDERANDO:

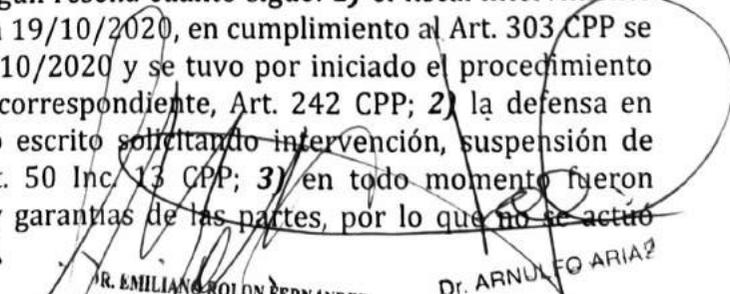
En el escrito obrante a fs. 50 y sgtes. de autos, *la defensa técnica* ha mencionado las razones de su recusación, expresando como motivos, según reseña: **1)** la recusación se presenta conforme inc. 13 del Art. 50 CPP, solicitando la suspensión de la audiencia fijada a los efectos del Art. 304 CPP, 27/10/2010 y asimismo recurso de reposición y apelación en subsidio contra la providencia de fecha 19/10/2020 y nulidad del acta de imputación; **2)** el juez admitió un acta de imputación que viola disposiciones contenidas en los Art. 75 y 165 CPP; **3)** el acta de imputación presentada es de naturaleza subjetiva, fantasiosa, selectiva y carece de relación de hechos facticos que permitan inferir cual fue la conducta reprochable a Mario Alfredo Vega Mereles, quien fue citado como testigo y su declaración fue tomada en su contra; **4)** al recibir el acta de imputación el juez debió verificar si la misma cumple con principios y garantías constitucionales o en su caso darle tramite previsto en el Art. 314 CPP, asimismo cuenta con facultad de no admitirla cuando es evidente que los hechos no son típicos; **5) solicita tener por formulada la recusación y se remitan los autos al juzgado siguiente en turno.**-----



Abg. José A. Parquál
Trib. Apelación Penal
Segunda Sala

En su momento, el Juez **Miguel Angel Palacios**, en su informe respectivo, ha expresado, según reseña cuanto sigue: **1)** el fiscal interviniente formuló imputación en fecha 19/10/2020, en cumplimiento al Art. 303 CPP se dictó la providencia del 19/10/2020 y se tuvo por iniciado el procedimiento convocando a la audiencia correspondiente, Art. 242 CPP; **2)** la defensa en fecha 26/10/2020 presentó escrito solicitando intervención, suspensión de audiencia y recusación, Art. 50 Inc. 13 CPP; **3)** en todo momento fueron garantizados los derechos y garantías de las partes, por lo que no se actuó


BIBIANA BENÍTEZ FARÍA
Miembro
Tribunal de Apelación 2a. Sala Penal


DR. EMILIANO ROLÓN FERNÁNDEZ
Miembro del Tribunal de Apelación
en lo penal, 4º Sala

Dr. ARNULFO ARIÁ



Finalmente, por las razones precedentemente expuestas, debe rechazarse el incidente de recusación deducido. **Es opinión del Dr. Emiliano Rolón Fernández.** -----

A su turno, los Miembros, **Dr. Arnulfo Arias Maldonado y Bibiana Benitez Faría**, manifiestan que comparten la opinión del **Dr. Emiliano R. Rolón Fernández** por los mismos fundamentos. -----

POR TANTO, en mérito a las consideraciones que anteceden, de conformidad a las normas mencionadas en la presente resolución, el Tribunal de Apelaciones en Delitos Económicos y Crimen Organizado; -----

RESUELVE:

1) **NO HACER LUGAR** a la recusación deducida por la **defensa técnica** por contra el Juez Penal de Garantías **Miguel Angel Palacios** por las razones expuestas en el exordio de la presente resolución. -----

2) **ANOTAR**, registrar, notificar y remitir copia a la **Excelentísima Corte Suprema de Justicia.** -----

Abg. José A. Parquiza
Trib. Apelación Penal
Segunda Sala
A.N.T.E.M.H.:

R. EMILIANO ROLON FERNANDEZ
Miembro del Tribunal de Apelación
en lo penal, 4° Sala

Dr. ARNULFO ARIAS

BIBIANA BENÍTEZ FARÍA
Miembro
Tribunal de Apelación 2a. Sala Penal

